



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: AUTO COSTAS
DEMANDANTE: ROSMIRA ARANGO LOAIZA
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 019 2018 00132 02
ACTA N°: 63

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto mediante el cual el Juzgado Diecinueve laboral de este Circuito aprobó la liquidación de costas dentro del presente proceso promovido por la señora **ROSMIRA ARANGO LOAIZA** en contra de COLPENSIONES.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 63** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

La demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez. En sentencia de primera instancia confirmada en esta, la condena en contra de COLPENSIONES quedó en así¹:

Se **CONDENA** a COLPENSIONES a pagar a la señora **ROSMIRA ARANGO LOAIZA** la suma de **SESENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$ 63.681.648)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **01 de diciembre de 2017 y mayo de 2023**, incluyendo en este valor la mesada adicional que se causa en noviembre de cada año.

La entidad continuará reconociendo la mesada pensional a partir del **01 de junio de 2023** por valor de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$ 1.160.000)**, que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

Al numeral **TERCERO** porque se **CONDENA** a COLPENSIONES a continuar cancelando a la señora ROSMIRA ARANGO LOAIZA, una mesada pensional a partir del **01 de junio de 2023** por la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$ 1.160.000)**, sin perjuicio a los aumentos a los que haya lugar.

CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” a reconocer y pagar a la demandante ROSMIRA ARANGO LOAIZA, los intereses moratorios previstos por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 2 de abril de 2018 y hasta tanto se produzca el pago de la obligación, aplicando la tasa máxima de interés moratorio vigente para este último momento.

¹ Primera Instancia – Archivo 09 – Segunda instancia – Archivo - 15.

Con auto del **13 de julio de 2023** se liquidaron las costas a cargo de COLPENSIONES, teniendo como agencias en derecho la suma de \$4.457.715 en la primera instancia y \$3.480.000 en la segunda². El apoderado de la pasiva interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación señalando que en la sentencia de primera instancia se había fijado como monto de las agencias \$2.700.000, por lo que no hay razón alguna para que se hubiese incrementado en el auto que las liquida a \$4.457.715³.

El juez no repuso la decisión y concedió la alzada⁴.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

El problema jurídico que en este momento se define por la Sala es, si el valor de las agencias en derecho se encuentra ajustado a los parámetros definidos en nuestro ordenamiento jurídico.

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez en la LIQUIDACIÓN fijó como agencias en derecho en contra de COLPENSIONES la suma de \$4.475.715 en primera instancia. El apoderado de COLPENSIONES manifiesta que al haberse fijado en la sentencia del a quo \$2.500.000, este valor ya resulta inmodificable.

Pues bien, para efectuar el análisis debe indicarse que, en relación con el valor de las agencias en los procesos ordinarios, el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su **artículo 5, numeral 1** estipula:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En primera instancia. a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

En el **artículo 2** del mismo cuerpo normativo se determinan como criterios para establecer las agencias, la naturaleza, calidad, duración útil de la gestión, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables⁵.

² Primera instancia – Archivo 10-

³ Primera instancia – Archivo 11 -

⁴ Primera instancia – Archivo 13

⁵ **ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Pues bien, a partir de lo consagrado en estas disposiciones, la Sala **CONFIRMARÁ** el valor de las agencias en derecho por las siguientes razones:

De acuerdo con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso, las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera instancia, debiéndose tomar en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en las sentencias de ambas instancias.

Pues bien, sea pertinente precisar que para el momento en que se profirió la sentencia de primera instancia la condena por retroactivo pensional ascendía a \$17.803.992 más los intereses moratorios que se causan desde el 2 de abril de 2018, parámetros con los que en su momento el A quo definió el valor de las agencias en derecho.

Pero cuando regresó el proceso, luego de surtir el trámite en esta Corporación, el solo monto del retroactivo ascendía a \$ 63.681.648 sin incluir los intereses moratorios, siendo claro que para la fijación de agencias en derecho deben tenerse en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.

Siendo, así las cosas, en criterio de esta corporación la decisión adoptada por el Juez en la providencia del **13 de julio de 2023** de incrementar el valor de las agencias en derecho que inicialmente había fijado al momento de proferir la sentencia resulta acorde a los parámetros del estatuto procesal, verificándose que se encuentra dentro del porcentaje definido en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016. Esto, en atención a la actividad del apoderado de la parte actora, que se puede calificar de diligente y muy profesional de acuerdo con lo delegado: En la demanda se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción⁶. Se aportaron las pruebas conducentes para resolver la Litis, la demanda no fue objeto de inadmisión⁷. El profesional del derecho asistió a audiencia concentrada, quien presentó alegatos de conclusión. Así, obtuvo para su mandante el reconocimiento de la prestación reclamada.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a esta Sala de Decisión a confirmar el auto recurrido. Y al no salir adelante el recurso de apelación se condena en costas en esta instancia a favor de la demandante (artículo 365 numeral 1 del CGP). Se fijan las agencias en derecho en la suma de ½ salario mínimo mensual legal vigente a cargo de la demandada.

⁶ Primera Instancia – Archivo 2

⁷ Primera Instancia – Archivo 3 –

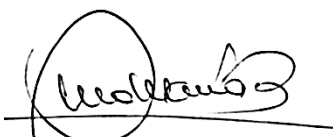
3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,
DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia del **13 de JULIO de 2023** con la que se liquidaron las costas y agencias en derecho.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a favor de la demandante. Se fijan las agencias en derecho la suma de ½ salario mínimo mensual legal vigente

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 139 del 14 de agosto de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>